



قانون مربوط به خسارات و صدمه اروپایی^۱

رامین ابدالی، محمود ایمانی

کارشناسی ارشد رشته حقوق خصوصی دانشگاه تبریز، دانشکده پردیس بین المللی ارس

دانش آموخته حقوق عمومی دانشکده حقوق و علوم اجتماعی دانشگاه تبریز

چکیده: این فصل یکی از موضوعات جنجالی درباره قوانین مربوط به خسارت و صدمه در اروپا، یعنی تعهد اختیارات عمومی را مورد بحث و بررسی قرار می دهد. حلقه ارتباط با قانون عمومی، مشهورترین عامل پیچیده ترین ترتیب با نقش آزادی، در تشخیص تعهد اختیارات عمومی است. بعلاوه قانون مورد نظر در دو دادگاه حقوق ملیتی، یعنی دادگاه عدالت اروپایی و دادگاه حقوق بشر اروپایی، در شکل مقدماتی برای تعهد اختیارات عمومی تاثیرات افزایش دارد. معمولاً تمایلات در جهت انتخاب اختیارات عمومی باشد و این نقش خاص را بر حقوق بشر تحمیل می کند. دستگاه های قانون فرانسه، آلمان و انگلستان در مورد تعهد اختیارات عمومی همچنین در مورد قانون مهاجرت اروپایی، قرار دارد. قانون حقوق بشر مبنی بر حق زندگی، حق تندرستی و سلامتی جسمانی، اجتناب ناپذیری و حدود اختیارات (حدودی آزادی ها) و مشاغل سخت و اصل برابری بحث و برری شده است.

کلید واژه ها: تعهد قوانین مربوط به خسارات و صدمه در اروپا، اختیارات عمومی، فرانسه، آلمان، انگلستان، اصل برابری، حقوق انگلستان، آزادی.

^۱ این مقاله از با عنوان European Tort Law نوشته Cees van Dam در سال ۲۰۰۷ در Oxford Scholarship Published to

Online: Jan-10 چاپ شده است در این ترجمه فقط بخش اول مقاله که مربوط به فرانسه هست ترجمه شده است.



مقدمه:

تعهد اختیارات عمومی، به عنوان مثال دولت های محلی و ملی و تنظیم کنندگان یا اداره کنندگان، بدرستی یکی از موارد پیچیده تر و مورد بحث تر از قانون است و تفاوت ها در روش هایی از تعهد انفرادی و شرکتهای هستند. نخست اینکه تعهد اختیارات عمومی همیشه تحت نفوذ قانون مربوط به خسارات نیست. در فرانسه اختیارات مشمول در اصل سیستم دو - اثر که ترکیبی از قانون خصوصی (غیر دولتی) و قانون اداری می باشد، است اما تأیید بر آخری (قانون اجرایی) است.

همچنین آلمان نیز یک سیستم دو - اثری ارائه نموده است با این تفاوت که در آن تعهد اختیارات (آزادی های) عمومی در حالت کلی به صورت خصوصی مورد نظر قرار می گیرد نه به صورت قانون عمومی موضوعی.

قانون انگلستان یک قانون مربوط به خسارات و صدمه محض به این صورت در نظر گرفته می شود:

قوانین تعهد اداری خاص برقرار نیست: قانون خسارت صدمه و برای افراد و به صورت انفرادی مانند آزادی های عمومی کاربرد دارند. دوماً رابطه ی بین دیدگاه قضایی تصمیمات اختیاری عمومی از یک سو و بالا رفتن زیان و ضرر از سوی دیگر وجود دارد. اگر حکمی از نظر قضایی فسخ شود می تواند دلیلی بر اداره ناکارآمد یا بی قانونی اختیارات عمومی باشد. با این وجود، این تنها قسمتی از موارد را شامل می شود.

در ساسیر موارد آسیب قبلاً انجام شده و فسخ حکم هیچ فایده ای بر شهروند آسیب دیده ندارد یا اصلاً هیچ حکمی در نظر گرفته نشده است. در موارد قبلی تنها اصلاح بر عمل آسیب هار کارگر می شود. سرانجام وقتی تعهد اختیارات عمومی یا دیدگاه های حکم اختیارات عمومی تشخیص داده شود، دادگاه مجبور است تا آن را به صورت آزادی معین برای توسعه سسیاسی شان در نظر بگیرد. به عنوان مثال، آزادی های عمومی معین می کند که چگونه قانون های سلامتی و امنیتی را باید اجرا کرد، یا جرایم را باید گرفت.

اگر خط مشی های منتشر شده کاملاً مشخص باشند، دادگاه ها همواره متوجه تفکیک اصل قدرت ها هستند و از مبادرت به دیدگاه شایسته سالاری، اعمال قدرت اجرایی اکراه دارند.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



کل این سه سیستم با این مساله سر و کار دارد، اما آنها با سه روش گوناگون به آن رسیدگی می کنند. در ایجاد تعهد اختیارات عمومی، دادگاه ها ناگزیرند تا بین دولت خوب غیرمختل کننده از یک طرف و دولت بد اصلاح کننده از طرف دیگر اجتناب کنند.

تا دهه ۱۹۹۰ جنبه دولت خوب غیر اختلالی قویاً بوسیله مجلس لوردهای انگلستان مورد تاکید قرار گرفته بود. در بسیاری از موارد آن یک کار و وظیفه نظارتی تعهدات عمومی رد می کند چرا که چنین کاری فرض می شود که عادلانه نیست و فقط و فقط منطقی است (۱۸۰۴ n۲).

این دلایل برای این وضعیت چندگانه است:

قانون شبه جرم می تواند در سرتاسر سیستم جدلی یا دادگاهی بریده شود، این وظیفه اختیار یک قانون مطلوبی است و سازمان یا نهاد اختیار پیچیده می شود و آن ریسک های تعهد می تواند منجر به تاکتیک های دفاعی شود و منجر به شکایت ها و دعوایی ایدایی شود.

علاوه بر این، چنین در نظر گرفته می شود که قانون ده برای سایر راه علاج ها همانند شکایت و شیوه های تفحص فراهم می شود. این موضوعات به نظر نمی رسد خیلی متقاعد کننده باشد اگر روش فرانسه در نظر گرفته شود. قانون فرانسه اساساً آسیب هایی را دارد، نه تنها برای هدایت دولتی بلکه همچنین در یک پایه عمومی، برای لایحه های قانونی ایجاد می کند.

مورد اخیر در واقع یک نوع فهم دقیق و سخت گیرانه می باشد. علی رغم این بار بالاتر مسئولیتی، مراجع عمومی فرانسه چنین در نظر گرفته نمی شود که یک تاکتیک های دفاعی برتر را برای شهروندان فرانسوی تهیه می کنند. به مدت طولانی اصل پادشاه یا King می تواند اشتباه نباشد و آن یک پایه ای برای ایمنی (محدود) اختیارات عمومی بوده است. مخصوصاً در اروپا همانند ایمنی ها در برابر تعهد حالا به سختی پذیرفته می شود برای مثال، قانونگذاری انجمن فرانسه بر این است که یک ایمنی کامل یک اداری عمومی در تعهد غیر قانونی است.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



مصونیت به تعهد مستلزم آزادی کامل در عمل می باشد و این می تواند یک گروه از قانون موردی را توسعه بدهد آن هم با توجه به آنچه که هیئت حاکمه قراردادی فرض می کنند که به منظور محافظت از شهروند انسان در مقابل تخطی های قوانین پایه ای شان انجام می گیرد.

هیئت های حاکمه تنها ناگزیرند تا از هدایت خاص خودداری کنند اما این دادگاه همچنین تعهدات مثبت را به هیئت حاکمه (ص ۴۷۴) از این نظر تحمیل می کند (nr ۱۸۰۷-۱۸۰۸). این یک قدرت countervailing مهم در برابر آزادی تعهد یا اختیار عمومی جهت اجرا می باشد.

در ایجاد یک سیستم جامع از تعهد عمومی ECL حداقل استانداردها را تنظیم کرده است که در آن عضو هیئت حاکمه و نهادهای قانونی می بایستی اطاعت کنند (nr 205).

اگر چه این سیستم این چنین تاثیرگذار است، این برخی تردیدها باقی می ماند که آیا کاربردش واقعاً یک حداقل تاثیر را بر جا می گذارد یا خیر (nr 20b). برای مثال، علی رغم اصلی تعهد عمومی ECL به مصونیت تعهد ناظران (یا سرپرستان) آلمانی سیستم بانکداری اجازه می دهد (nr 905-2).

بخش 8 و C روش های مختلف تعهد مسئولان عمومی در هیئت حاکمه های ملی و در شبه قانون اشتراکی (جمعی) خواهد پرداخت. در بخش D قانون موردی دادگاه حقوق انسانی حداقل استاندارد را برای هیئت حاکمه ها جهت نظارت بر حفظ حقوق بنیادی شهروندان، نشان خواهد داد.

اشاره به این نکته حایز اهمیت است که پیش نویس ECC و PETL به تعهد (مسئولیت) مقامات عمومی نمی پردازد، حداقل تا زمانیکه آنها اختیارات عمومی را اعمال می کنند نمی پردازد. در این باره به طور صریح مقاله ECC 7:202 را مشاهده کنید: این کتاب تعهد شخص یا انجمن مطرح شده از به کارگیری یا حذف جهت به کار بردن عملکردهای قانون عمومی یا از اجرای وظایف درطول گزارش های دادگاه نمی پردازد.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



این کتاب این واقعیت را نشان می دهد که قوانین ملی در این زمینه ها نه تنها به طور قابل توجهی متفاوت نمی باشد بلکه همچنین آن آپشن را درباره تعهد اختیارات عمومی می پردازد.

B. سیستم های قانونی ملی / 1802 فرانسه / 1-1802 تعهد اداری

در تعهد فرانسوی مراجع عمومی (دولتی) بوسیله کد شهری اداره نمی شود بلکه بوسیله قانون اداری یا اجرایی اداره می شود. دادگاه ها دارای صلاحیت قانونی دادگاه های مدنی و *cour de cassation* نیستند بلکه دادگاه های اداری یا اجرایی و *conseil d'Etat* به صورت عالی ترین دادگاه استیناف می باشند (3-301 nr).

توسعه یک سیستم تعهد اجرایی که از استقلال و خودمختاری واقعی بهره مند است نتیجه کاربرد دقیق و سخت گیرانه اصل تفکیک قوا می باشد (که آن دارای ارزش قانونی در قوانین فرانسه است).

یکی از نتایج عجیب این تقسیم بین تعهد اجرایی و مدنی آن است که قانون قابل کاربرد برای سهل انگاری (مسامحه) پزشکی وابسته به این سوال است که آیا بیمار در یک بیمارستان دولیت معالجه می شود یا در یک کلینیک خصوصی. اصل تعهد اجرایی در تصمیم *Blanco* معروف در سال ۱۸۷۳ وضع شد. *Anges Blanco* بوسیله یک واگون عبور کننده از خیابان بین بخش های مختلف یک کارخانه تنباکوی با مالکیت دولتی در شهر بود در فرانسه تصادف کرد. کشمکش های *Tribunal des* بدین قرار حکم داده شد:

با توجه به اینکه تعهد که ممکن است ختم به حکمی برای اسیب وارد شده به افراد بسویله دعوی افرادی که آنرا در سرویس عمومی به کار می گیرند، شود که ممکن است بوسیله اصولی که در قانون مدنی در ارتباط بین فرد و سایرین اداره می شود (...). که آن هم دارای قوانین مخصوص خودش است که خیلی مطابق با نیازهای سرویس است و جهت رفع حقوق دولتی با حقوق شخصی لازم و ضروری است.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



در این دعوی مشابه تصمیم بر این است که ادعاها برای غرامت از مراجع عمومی ناگزیر است قبل از یک دادگاه اجرایی طرح شود. در یک دعوی بعدی تصمیم گرفته می شود تا این اصل در مورد همه مراجع عمومی به کار گرفته شود. بر مبنای این تقسیم وظایف conseil d'Etat یک دستور کامل از قوانین موضوعی یا بدعتی را با توجه به تعهد اجرایی بعلاوه سیستم تعهد مدنی ساخته است که بوسیله cour de cassation توسعه داده می شود.

به طور سنتی، دادگاه های اجرایی در مورد ادعاها خیلی صلاحیت ندارند، که این امر ممکن است به طور کامل با قاضی که jude administrateur و یک conseil ded'Etat در Palais Royal نامیده می شود.

چیز شگفت انگیزی به حساب نمی آید. این مخصوصاً دعوی در زمینه تعهد پزشکی می باشد (بخاطر آسیب وارده در بیمارستان دولتی)، قانون آسیب ها، و آن هنوز در زمینه تعهد در مورد جاده های عمومی به عنوان نقطه مقابل در تعهد برای جاده های شخصی قرار دارد (nr 1508).

با این همه، این وضعیت متقابل در طی سالها تغییر کرده است و دادگاه های اجرایی حالا حافظان مهمی از حقوق شهروندان در مقابل مراجع عمومی، مخصوصاً بواسطه آگاهی از حقوق بنیادی جهت حفاظت از شهروندان و بوسیله توسعه تعهدهای دینی در مورد مراجع عمومی، بر مبنای اصل برابری در بسیاری از زمینه ها شامل تعهد آسیب ایجاد شده بوسیله درمان پزشکی تبدیل شده اند.

با فرض نبود یک مجموعه قوانین حقوقی مشتمل بر اصولی تجریدی و تعمیم یافته از تعهد، شبه قانون اجرایی فرانسه قانون موضوعه ضروری می باشد. در تحقیق الهام مورد نیاز در توسعه اصول خودش، conseil d'Etat به تصمیمات conseil constitutionnel بعلاوه به قانون موضوعه cour de cassation توجه کرده است.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



(p.476) در رابطه با مورد نخست از اینها، *conseil constitutionnel* به طور نمونری این اصل موجود درم قاله 1382 CC8 را به صورت قانونی درآورده است، به منظور حفظ *effect utile*، تصمیم گرفته است که مدعی بایستی بیشتر به فرصت برابری را جهت ثابت کردن ادعایش نشان دهد.

رابطه دوم، بین *conseil d'Etat* و *cour de cassation*، همچنین به طور قابل توجهی به توسعه شبه قانون اجرایی کمک کرده است. آن معمولاً مورد توجه قرار گرفته است تا در مزیت های همسان سازی و قطعیت قانونی (از نظر قربانی) باشد که *conseil d'Etat* انتخاب می کند تا قانون موضوعه اش را با آن *cur de cassation* تطبیق دهد.

در احکام کلی که در ارتباط مشترک با هر دوی قوانین شبه قانونی عمومی و خصوصی قرار دارند در *droit administratif*، از طریق مفهوم یک *principe ge'ne'ral u droit* (اصل عمومی قانون) غیر معمول می باشند. برای مثال، امکان برای یک مدعی جهت بهبود صدمه های حاصل از جریحه دار کردن غرور وجود دارد؛ انتقال یک اقامه دعوای قربانی در شبه قانون نیست به وار شش، و احتمال درباره یک فرد جهت اقامه دعوی کردن در رابطه با مرگ همسر ازدواج نکرده اش.

با این همه، *conseil d'Etat* یک رفتار چیدن - گیلان (*cherry - picking*) را جهت قرض گرفتن اصول قانون خصوصی اتخاذ می کند: آن تنها بر پایه یک دیدگاه خلق الساعه و اختیاری این کار را انجام می دهد و زمانیکه آنرا بررسی می کند که این فرصتی خواهد بود و تنها بعد از بررسی تاثیر احتمالی کاربرد قانون خصوصی در اقامه دعوی دولتی خواهد بود (و مخصوصاً سرویس های عمومی). معمولاً، سه دسته تعهد اجرایی مراجع عمومی قابل تمییز می باشند:

اولاً، تعهد می تواند بر مبنای *faute* (nr 1802-2) باشد. دوماً تعهد می تواند از کاربرد اصل مساوات یا برابری (*e'galite'*) (nr 1802-3) *devant les chargespubli ques* پیروی کند. سوماً، قوانین کیفری متعددی حقوقی را برای افراد دست و پا می کنند تا به آسیب ها از مبالغ غرامت در موقعیت های فوق العاده خاص دست یابند.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir

پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir

پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



از این دست غرامت ها شورش ها، آسیب جنگی، و صدمات جنایی می باشد، اما همچنین سیستم غرامت همچنین به صورت حوادث مدرسه و حوادث ناشی شده از مددکاریهای اجتماعی نیز باشد.

این تصریحات (مواد) آخر همچنین بر مبنای اصل مساوات می باشد و به طور شدیدی نشان می دهد که آنها قوانین تعهدی نمی باشند. با این همه، آن به عنوان بخشی از مسئولیت دولتی در نظر گرفته می شود که همچنین کلمه فرانسوی (responsabilit'e) درباره تعهد (یا مسئولیت) می باشد.

1802-2 مسئولیت بر مبنای تقصیر:

یک نهاد عمومی می تواند مسئول آسیب ایجاد شده بوسیله Faute خودش است. از این نظر قوه قضاییه فرانسه یک سیستمی را شبیه به سیستم مسئولیت مدنی بند CC 1382 (303) طراحی کرده است.

(p.477) یک تفاوت مهم بین یک faute personnelle و faute de service publique وجود دارد (یک faute مرتبط - سرویس عمومی). یک faute personnelle یک faute می باشد که می تواند به لحاظ شخصی به یک مدیر نهاد عمومی نسبت داده شود اما نمی تواند با سرویس عمومی مرتبط شود.

یک faute de service publique یک faute مرتبط با سرویس عمومی است. آن می تواند بوسیله یک مدیر خصوصی مرتبط شود اما همچنین بوسیله بروکراسی غیر شخصی هم می تواند انجام شود اگر faute نتواند خصوصی سازی نشود 15. در اصل، یک دعوی یا ادعا در مورد آسیب ایجاد شده بوسیله Faute personnelle ناگزیر است تا در یک دادگاه مدنی مطرح شود، از سوی دیگر یک ادعا در مورد آسیب ایجاد شده بوسیله faute de service publique ناگزیر می بایستی در یک دادگاه اجرایی مطرح شود. تفاوت بین یک Faute مرتبط سرویس عمومی و یک Faute مشخص شبیه به هم است، اما با هم یکسان نیست، و در این مورد با هم فرق دارند که ایا faute در دوره استخدام (کار) انجام می گیرد یا خیر (nr 1603-3). یک faute می تواند به

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



سرویس عمومی مرتبط باشد اگر در صورتی که سرویس عمومی شرایط *fault* یا تقصیر را تهیه کرده است. یک *faute* شخصی رسمی می تواند یک *faute* مرتبط با سرویس بطور همزمان باشد.

نمونه های مختلف می تواند نشانگر آن باشد. نمونه هایی در زیر اشاره می شود:

یک راننده تانکر که یک انحراف در روستای وطنی اش انجام داده و با یک تانکر نفت برخورد کرده و با دیوار یک خانه تصادف داشته باشد. این تصمیم بر این است که نه تنها آن یک *faute* یا تقصیر شخصی مرتکب شده است بلکه همچنین آن *faute* مرتبط با سرویس نیز می باشد. از این رو، دولت یا هیئت حاکمه در آسیب ایجاد شده مسئول است.

تصمیم و حکم ر اقامه دعوی یک مامور گمرکی، در اونیزوم اما خارج از وظیفه، کسی که کسی را با هفت تیر خدماتی اش کشته است متفاوت می باشد. این قضیه یک تقصیر شخصی یا *faute personnelle* صرف در نظر گرفته می شود و نه یک *faute deservice de publique*. بنابراین، دولت مسئول آسیب ایراد شده نمی باشد.

یک مثال عالی اقامه دعوی درباره کسی است که اداره پست را از طریف ورود کارکنان ترک کرده و آن هم بخاطر ورود عموم مردم که قبل از موقع بسته شده است. دو تا از کارکنان اداره پست خودشان را به خواستن بی ادبانه از آنچه که او انجام می دهد محدود نکردند اما او را مورد شماتت و ضرب و شتم قرار داده و پایش را شکستند.

Conseil d'Etat تصمیم گرفت دو *fautes* مجزا در اینجا وجود داشت: بستن قبل ازم وقع یک *faute de service* می باشد و خشونت غیر موجه کارکنان *faute personnelle* بود.

آن نتیجه گرفته می شود که این ترکیب *faute (cumul)* باعث آسیب ویتزیتور شده است. بنابراین، او می تواند مدعی آسیب کامل از دولت باشد و لازم نداشته باشد تا منوط به ابزارهای مالی کارمندان باشد. در یک بستر (گستره) برگ استاندارد جهت وضع یک است.



Faute service publique شبیه به استاندارد یک faute در درک بندی 1382 cc معمولاً یک (nr 302) faute service برای مسئولیت کافی است اما در یک تعداد از قائمه دعوی ها، قانون موضوعه مستلزم یک faute lourole (مسامحه فاحش) می باشد.

خواه، این دعوی بستگی به مسایل مرتبط با سرویس عمومی داشته باشد یا خیر بایستی بررسی شود.

معمولاً یک faute lourde برای آسیب ایجاد شده بوسیله یک مخصوصاً کار سخت یا حساس همانند (p,478) کار نیروی پلیس، مسئولان مالیاتی و مسئولان نظارتی یا قانونی، مورد نیاز هست. بنابراین، در موارد اختیار، مسئول عمومی می تواند مسئول باشد به شرط آنکه آن با مسامحه فاحش اقامه شود. قبلاً، سهل انگاری یا مسامحه فاحش همچنین برای یک faute مرتکب شده در بیمارستان عمومی نیز لازم است، اما از سال ۱۹۹۲ مسامحه یا سهل انگاری پزشکی ساده برای مسئولیت کافی در نظر گرفته شده بود.

مصونیت های مسئولیتی معروف با conseil d'Etat نمی باشد. زمانیکه قانونگذار مسئولیت اجرایی را در مورد ضرر پست معمولی در مجموعه قوانین پست و ارتباطات از راه دور استثنا کرده باشد (بوسیله فعالیت های شرکت دولتی)، conseil d'Etat این استثناء (با جلوگیری) را به مثال قابل شمول در دعوی های faute lourde (مسامحه فاحش) تفسیر کرده است. بنابراین مدیریت شرکت پست چنین حکم داده می شود که مسئول و متعهد یک نامه بد تحویل داده شده است که باعث می شود فردی فرصت حاضر شدن در یک امتحان را از دست بدهد.

معمولاً، conseil constitutionne حکم داده است که یک مصونیت کامل یک کارمند دولتی از مسئولیت غیر قانونی می باشد و مخالف نص قانون است. این بدان معنا است که قانون فرانسه هنوز در هماهنگی با قوانین اروپایی قرار دارد که با دعوی Franfcovich شروع می شود (nr ۱۸۰۵). آن موردی است که در مورد آن تصمیم گرفته شده است که دلالت بیمه در اصل در آسیب هایی که آنها VAT تحت یک قانون فرانسه که بطور اشتباه حکم ششم VAT EC اجرا کرده، پرداخت کرده بود، ذیحق کرده شدند.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir

پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir

پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



1802-3 مسئولیت بر مبنای RICE:

اصل برابری تا در حالیکه شبکه قانون فرانسه بوسیله تاکیدش بر مسئولیت سخت گیرانه مشخص می شود این جای تعجب نیست که شبه قانون عمومی همچنین بوسیله این پدیده تحت تاثیر قرار می گیرد. پایه و مبنای مسئولیت دقیق و سخت گیرانه در قانون اجرایی فرانسه اصل برابری قبل از بارهای عمومی ('devant ks charges publiques e'galite') بند ۱۳ اعلامیه حقوق قیصر و شهروندان (۱۷۸۹) می باشد.

این اصل بنابراین در یک تعداد تصریحات کیفی مشخص شده است (۱۷۸۹). مخصوصاً در نیمه دوم قرن ۲۰ ام، conseil d'Etat یک اصل عمومی مسئولیت را بدون در نظر گرفتن Fault وضع کرده است. این قانون موضوعه همچنین می تواند یک نقشی را در موقعیت هایی که در آن حاکم عمومی از یک سود اختیار بهره مند است، ایفا کند.

در چنین اقامه دعوی ممکن است برای taute مسئولیتی در کار نباشد اما حاکم عمومی می تواند بر مبنای مسئولیت دقیق، متعهد باشد.

ایده پشت این اصل این است که احکام دولتی به خاطر کل جامعه است. اگر یک فعالیت دولتی باعث آسیب عدم تناسبی در یک یا چند شهروند ما می شود، ناگزیر است تا به آنها به منظور دوری از بارهای عمومی در برخی ازم وارد نسبت به موارد دیگر سنگین تر نشود، غرامت بپردازد. لازم نیست که دولت به بی قانونی حکم داده شود. این اصل یک بیان از تفکر و یکپارچگی جامعه می دهد، چرا که در مقابل تفکر فردی شده رایج در قانون انگلستان (nr 1809) می باشد و آن یکی از جنبه های جالب تری از قانون اداری فرانسه به حساب می آید.

برخلاف مسئولیت یا تعهد خطا (تقصیر) که بر مبنای fail generateur غیر عادی است (حکم اداری)، تعهد سخت گیرانه بر مبنای یک آسیب غیر عادی است. در اینجا ما شاهدی می آوریم بر اینکه احتمالاً بزرگترین فاصله بین شیوه انگلستان و اروپایی تفکر

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



در تهیه جبران یا غرامت برای آسیب می باشد. مواردی که در آن مسئولان عمومی ناگزیرینند تا به آسیب ها بر مبنای اصل برابری و تساوی که چندگانه می باشد غرامت بپردازند.

نخست، افرادی که از آسیب اعمال dangerous (خطرناک) رنج برده اند بوسیله دولت اجازه داده می شود تا ادعای آسیب را از دولت داشته باشد. یکی از دلایلی اصل درباره انفجار زاغه مهمات بزرگ که بوسیله دولت در ناحیه مسکونی در saint-Denis در حومه شهر پاریس در ۱۹۱۵ نصب شده بود، می باشد. این انفجار باعث تلفات جانی و مالی قابل توجهی گردید.

Conseil d'Etat مسئولیت دولتی را بر مبنای تقصیر ندانست بلکه بر مبنای ریسک دانست، که بر این موضوع صدق می کرد که دولتی یک خطر غیر عادی در ناحیه مسکونی با نصب این زاغه مهمات ایراد کرده استک.

این اصل همچنین موقعی که یک فرد بی گناه بوسیله لپیس به هنگام تعقیب یک جنایتکار هدف تیراندازی قرار می گیرد، کاربرد دارد. دوماً، دولت می تواند مسئول افراد آسی دیده از صدمه باشد زمانیکه آنها در خدمات عمومی کمک می کنند. مرد و زن در انجام خدمات عام المنفعه، شامل داوطلبان، در غرامت بخاطر جراحت زمانی که آنها در خدمات فعال یا در کارورزی دچار آن می شوند، ذی حق می گردد.

مورد بسیار جالب درباره بیوه یک مرد است که غرق می شود در حالیکه سعی می کند تا یک کودک غرق شده در دریا را نجات دهد. هیچ گارد نجاتی در ساحل در آن مکان مذکور و زمان مورد اشاره وجود ندارد اما مقام مسئول یک وظیفه عمومی مبنی بر جلوگیری از این حوادث را بر عهده داشت. با این وجود مرد در یک خدمت عام المنفعه به صورت داوطلبانه شرکت کرده، و دعوی بیوه بخاطر آسیب های وارد داری اجر و پاداش است.

برای جزای چنین ادعایی لازم است که این کمک فوراً به صورت ضروری انجام شود و کمکی که تهیه می شود مفید و مصلحت آمیز باشد. این (p.480) دسته از تعهدات مرتبط با تعهد کارفرما نسبت به کارکنانش می باشد که یک سیستم غرامت بدون تقصیر از اواخر قرن ۱۹ ام در نظر گرفته شده است.

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



همچنین در این باره nr 303-1 را درباره تاریخچه قانون مسئولیت (تعهد) دقیق عمومی را برای موارد قانونی ملاحظه کنید. سوما، بارهای غیر عادی که در کارهای عمومی متوجه افراد می گردد می تواند در یک ادعا درم قابل دولت مخصوصاً اگر بخاطر دلایل سیاست عمومی که مقامات تصمیم نمی گیرند تا این قانون را تقویت کنند، افزایش می یابد.

تصمیم مشخص اول از تاریخ ۱۹۲۳ و از مورد Mr couite'as شروع شده، کسی که یک اعلامیه از دادگاه دریافت کرد مبنی بر اینکه او مالک زمین در توس جنوبی می باشد. درخواستش به پلیس به او در تخلیه اشغالگران چادرنشین از زممش کمک کرد که این بخاطر اعمال زور پلیس بر علیه این چادرنشینان محقق شد. Conseil Etat وارد صحت این اخراج نشد اما تایید کرد که couite'as یک بار غیر عادی را به منافع عمومی تحمیل کرده است.

به منظور حفاظت از اصل تساوی او برای قربانیان خاصش غرامت پرداخت کرد. این قانون موضوعه (بدعتی) همچنین در حمایت از ارتباط دریایی شرکت بریتانیایی بهکار برده شد که نتوانست مسافران را به بریتانیا در یک تعطیلاتی شلوغ در نتیجه یک محاصره غیر قانونی در بندر فرانسوی Calais ترابری و انتقال دهد که این بوسله مقامات حذف گردید.

کاهش ارتباط دریایی در مقایسه با سایر کاربردهای بندری خاص شمرده می شود که این به خاطر ویژگی تجاری و زمان بندی انسداد می باشد. فرد می تواند حدس بزند که احتمال ندارد که قانون انگلستان درباره یک عبور از رودخانه فرانسوی که در یک انسداد غیر قانونی در یک بندر انگلیس مواجهه است، بخشنده تر می باشد.

نهایتاً، دولت می تواند مسئول آسیب وارده به واسطه قانون باشد اگر این نابرابری یک قربانی را در یک شرکت یا به صورت فردی تحمیل کند. این نخستین بار در سال ۱۹۳۸ در مورد Fleurette اتفاق افتاد. قانونگذار یک قانون کیفری را صادر کرده بود که با استفاده از وازه کرم اجازه می داد تنها اگر این محصول شامل کرم واقعی بود.

در نتیجه، شرکت لبتیاتی La Fleurette ناگزیر بود تا بازاریابی کرم مصنوعی را قطع کند. Conseil d'Etat حکم قادر کرد که آن نیست قانونگذاری به تحمیل یک بار نابرابر بر دوش مدعی (شاکی) و ادعای La Fleurette پاداش داده شده نبود. آن تنها

www.ISEAS.ir

پایگاه استنادی ملی مقالات دانشگاهی ایران

www.Listjournal.ir پایگاه استنادی ملی مجلات دانشگاهی ایران

www.ConferenceList.ir پایگاه استنادی ملی کنفرانس های دانشگاهی ایران



شرکتی بود که از تجارت بخاطر اقدامات قانونی منع شد. بعداً، آزمایش یا تست به کار رفته کمتر در مورد افراد تحت تاثیر قرار گرفته موثر واقع شد چرا که آن ناگزیر بود تا وضع شود که قانونگذار صراحت نداشته یا (p.481) به طور صریح احتمال غرامت را منع نکرده است.

امروزه، در بسیاری از موارد خود قانونگذار در مورد غرامت در قانون اجرا شده حکم صادر می کند و این منجر به اصل برابری در این دسته شده است که کمتر بوسیله دادگاه انجام شده است.