

ارزیابی فاکتورهای طراحی محیطی و معماری و نقش آن در جرم‌زا بودن فضای شهری

(مورد مطالعه: منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه، سال ۱۳۹۶)

میلاذ میوه یان

کارشناسی ارشد رشته حقوق گرایش جزا و جرم‌شناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد کرمانشاه

مجله علمی تخصصی حقوق و علوم قضایی (سال دوم)

شماره ۲۴ / جلد ۱ / خرداد ۱۳۹۶ / ص ۲۸۴-۲۹۷

چکیده: رویکردهای جدید طراحی محیطی بر این است که بتوان از طریق ساختار کالبدی شهر و طراحی محیط های مصنوع از ارتکاب جرائم جلوگیری کرد این امر از طریق کاهش پتانسیل طبیعی و کالبدی مناطق شهری در جرم خیزی یا کاهش امکان دهی به وقوع جرم ممکن می شود. براین اساس هرگونه اقدامی در ساختار مداخلاتی شهر باید با توجه به این امر صورت گیرد امروزه کمتر به پتانسیل های بالقوه مناطق شهری و ساختمان ها در کاهش یا جلوگیری از جرائم التفات می شود این در حالی است که می توان از طریق طراحی محیط شهری یا معماری ساختمان از ارتکاب جرائم شهری جلوگیری به عمل آورد براین اساس می بایستی طراح شهری یا معمار در فرایند طراحی و جایگزینی فضایی چه در مقیاس سایت شهری یا مقیاس پلان مسکونی و تجاری به این امر توجه کند که از خلق گونه ای از فضا که امکان نظارت عمومی را کم می کند. یا نحوه دسترسی به مناطق جرم خیز را افزایش می دهد جلوگیری به عمل آورد. روش تحقیق در این پژوهش از نوع روش پیمایشی با استفاده از یک پرسشنامه محقق ساخته بوده و جزء تحقیقات کاربردی محسوب می گردد. پایایی این پرسشنامه بر طبق آزمون آلفای کرونباخ برابر با ۰/۷۲ گزارش شده است. جامعه آماری این پژوهش کلیه کارشناسان خبره شهرداری منطقه ۱ شهر کرمانشاه می باشد که به روش نمونه گیری در دسترس مورد بررسی واقع شده اند. با توجه به یافته های این پژوهش رتبه بندی متغیر های عوامل موثر بر جرم‌زا بودن معماری نیز نشان داده است که عوامل قلمرو، نظارت، طرح های در دست اجرا یا رها شده، رؤیت ناپذیر بودن (فضا های گم)، کنار هم قرار گرفتن مناطق مسکونی و تأسیسات دیگر، فضا های بدون کارکرد یا با کارکرد متناوب (تقسیم زمانی کار)، نبود روشنایی، ساختمان های نیمه تمام و متروکه، سطوح L و U شکل (عقب نشینی و فرو رفتگی بدنه)، عدم ارتباط بین فرم و عملکرد، تصویر ساختمان، نداشتن متولی (عدم حضور مالک)، کنج ها، زیرگذر و زیر پل ها از عوامل جرم‌زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد.

واژه های کلیدی: پیبگیری از جرم، معماری، فاکتورهای طراحی محیطی، منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه.

مقدمه

جوامع انسانی همواره با پدیده‌ی مجرمانه و منحرفانه روبه‌رو هستند در جوامع همیشه افرادی وجود دارند که منافع مادی خود را از طریق نقض قوانین و مقررات تأمین می‌کنند و بالاخره جوامع انسانی برای ادامه حیات و حفظ نظم عمومی خود همواره با این قبیل افراد به عنوان بزهکار و کجرو مقابله می‌کنند و علیه آنان از خود واکنش قهر آمیز نشان می‌دهند. امنیت، احساس آرامش و اطمینان از عدم تعرض به جان، مال... از حقوق انسان است این ارزش انحصاری یکی از ضرورت‌های زندگی فردی و اجتماعی است در زمان‌های گذشته حصارهای اطراف شهرها و خندق‌های اطراف شهرها حریم امنی را برای شهر و ساکنان آن ایجاد می‌کرد بدین ترتیب شهر از تعرض بیگانگان مصون می‌شد اما امروزه بیش از آن که احساس ناامنی ناشی از دشمنان خارجی باشد ریشه در درون شهرها دارد متأسفانه خشونت به نحو چشم‌گیری افزایش یافته است و افراد سالخورده، کودکان و زنان جوان بیش از سایرین در معرض رفتارهای مجرمانه قرار گرفته‌اند. (کامیار، ۴۶، ۱۳۸۷)

«مبارزه با جرم و کجروی‌های اجتماعی منوط به شناخت عوامل جرم‌زا است با از بین بردن این عوامل و کاهش اثرات آن می‌توان از بروز جرائم پیشگیری نموده و یا حداقل از میزان آن در جامعه کاست. تجارب گذشته و بررسی‌های جهانی نشان می‌دهد که صرف تعقیب کیفری و مجازات مجرمین برای مبارزه با تبهکاری کافی نیست و به طور یقین تا عوامل جرم در جامعه موجود باشد مبارزه با جرم به عنوان معلول فایده‌ای ندارد.» (رحمت، ۱۳، ۱۳۸۸) «جرم رویدادی پیچیده است، یک جرم وقتی اتفاق می‌افتد که چهار عامل همزمان با هم وجود داشته باشند: قانون، مجرم، هدف و مکان وقوع جرم. بدون قانون جرمی وجود ندارد، بدون مجرم-کسی که قانون شکنی می‌کند-جرمی وجود ندارد، بدون قصد و هدف یا قربانی جرمی وجود ندارد. همچنین بدون یک فضای زمانی و مکانی که در آن سه عامل دیگر با هم موجود باشند نیز جرمی اتفاق نمی‌افتد. این چهار عنصر: قانون، مجرم، هدف و مکان چهار بعد و جنبه از جرم‌اند» (اشنایدر و کیچن، ۱۸، ۱۳۸۷) «به طور کلی تمامی ناهنجاری‌ها و مفاسد اجتماعی و هرفعل و ترک فعل که تحت عنوان جرم شناخته می‌شوند به هر نحوی که از انسان سر بزند دارای بستر زمانی و مکانی است. به بیان دیگر تمامی اعمال مجرمانه دارای ظرف مکانی و زمانی خاص هستند که آنها را از هم متمایز می‌سازند. بنابراین تفاوت در شرایط مکانی، توزیع فضایی نابرابر جرایم را در پی دارد. این تفاوت موجب می‌شود که در واحد مکان ناهنجاری‌های اجتماعی به طور یکسان پراکنده نباشد.» (رحمت، ۱۴، ۱۳۸۷) «مجرمین برای ارتکاب جرم به دنبال فرصت‌های مناسب و کم‌خطر هستند. بنابراین مناطقی را برای ارتکاب جرم بر می‌گزینند که شرایط مناسبی برای آنان داشته باشد. این مسئله نشان‌دهنده‌ی ضرورت شناخت مکان به عنوان یکی از عوامل مؤثر در ایجاد فرصت‌های جرم و یا تسهیل‌کننده‌ی آن باشند از این رو می‌توان با تغییر این شرایط و خلق فضا‌های مقاوم در برابر جرم به طور مؤثری از میزان ناهنجاری‌های شهری کاست.» (رحمت، ۱۴، ۱۳۸۸) «به طور کلی جرایم شهری تحت تأثیر دو عامل مهم قرار دارد: عامل اول به روابط خاص شهروندان و ساختار جامعه شهری مربوط می‌شود و عامل دوم به فرم کالبدی شهر و شکل ساختمان‌ها و بناهای شهر مربوط می‌شود. وجود سکونتگاه‌های غیر رسمی در حاشیه شهرها، تاریکی معابر و زیر پل‌ها، اشکال هندسی خیابان‌ها و میادین، راه‌های دسترسی غیر مجاز به بزرگراهها، تراکم بیش از حد ساختمانهای بلندمرتفع، وجود ساختمانهای نیمه ساخته رها شده و مخروبه و توسعه بی‌رویه شهرها از عوامل جرم‌زا هستند.» (کامیار، ۴۷، ۱۳۸۷) «امروزه در ساخت شهرها باید تعامل انسان و محیط را در نظر گرفت شهر در عین حال که ساخته روان انسان است در جسم و جان او نیز تأثیر می‌گذارد بررسی اماکن مختلف مسکونی نشان می‌دهد که هر مسکن تأثیرات رفتاری خاصی را بر روی روان ساکنین خود دارد» (رحمت، ۲۴۶، ۱۳۸۸) «نمی‌توان نقش مسکن و محیطی که افراد در آن زندگی می‌کنند و یا اوقات فراغت خود را می‌گذرانند از نظر دور داشت بین بزهکاری و نوع مسکن همبستگی وجود دارد و بزهکاری بر حسب انواع مسکن تغییر می‌کند.» (کی‌نیا، ۴۰۶، ۱۳۸۸) «بنابراین از طریق طراحی متناسب محیطی و به کارگیری مؤثر محیط ساختمانی می‌توان موجب کاهش امکان وقوع جرم و میزان وقوع آن و در نتیجه بهبود کیفیت زندگی شد.» (کرو، ۱۷، ۱۳۸۷)

سؤال اساسی این پژوهش آنست که: آیا فاکتورهای طراحی محیطی و معماری در جرم زا بودن فضای شهری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟

نظریه های پژوهش:

نظریات جرم‌شناسی مرتبط با محیط

نظریه ی پیشگیری جرم از طریق طراحی محیط (CPTED)

اصطلاح پیشگیری از جرم از رهگذر طراحی محیطی (پیشگیری محیطی) را نخستین بار در سال ۱۹۷۱ پروفیسور «سی،ری جفری» جرم شناسی آمریکایی، در کتاب خود به همان نام به کار برد. پیشگیری محیطی بر این مفهوم ساده مبتنی است که جرم تا اندازه ای پیامد فرصت های برخاسته از محیط است. اکنون که چنین است دگرگونی محیط فیزیکی به منظور کاستن ارتکاب جرم باید امکان پذیر شود. (کلکوهن، ۱۳۸۷، ۱۱۰-۱۰۹)

جین جاکوبز در کتاب خود تحت عنوان «مرگ وزندگی شهرهای بزرگ آمریکا» نگاه دقیق تری را درباره ی جرم و طراحی کالبدی ارائه داد. او معتقد بود برای نظارت و مراقبت از فضای شهری به ناظرانی نیاز است که می توان آن ها را مالکان طبیعی خیابان نامید. امنیت را باید در خیابان ها و از طریق بهره برداران آن ایجاد کرد (حناجی و مژگانی، ۱۳۸۹، ۲۴۱). او معتقد بود که شهرهای جدید به گونه ای طراحی نشده اند که مردم قادر به دیدن خیابان های عمومی و مکان های اطراف منزل خود باشند و همین امر باعث شده که امکان کنترل اجتماعی و غیررسمی برای پیشگیری از جرم، از مردم سلب شود. از نظر او جرم، نظام پذیر، قابل مشاهده و کنترل می باشد و لذا مراقبت های معمولی ساکنین شهر مانع مهم برز جرم تلقی می شود. (رحمت، ۱۳۸۸، ۱۰۸)

گرایش به (CPTED) امروزه در بسیاری از کشورها تداوم یافته است. از جمله در انجمن بین المللی پیشگیری از جرم از رهگذر طراحی محیطی، انجمن اروپایی طراحی عاری از جرم و انجمن بریتانیایی طراحی عاری از جرم. این انجمن ها از مأموران پلیس، معماران، مهندسان، جرم شناسان، متخصصان امنیتی و دیگر دست اندرکاران علاقه مند به ساخت و ساز محیطی تشکیل شده اند.

نگرش (CPTED) راهبرد های زیر را برای طراحی مناسب محیط شهری و کاهش جرائم ارائه داده است:

الف - قلمرو داری

«قلمرو داری عبارت است از توانایی برقراری اقتدار بر محیط و تعیین شخص مسئول در منطقه و افراد مجاز و غیر مجاز برای حضور در منطقه». (احسانی، ۱۳۸۹، ۴۷) «قلمرو مفهومی را به ذهن متبادر می کند که فضاهای خصوصی را از فضاهای عمومی جدا می کند و بر اساس احساس مالکیت خصوصی شکل می گیرد. تنها از طریق احساس مالکیت است که حضور بیگانگان و مزاحمان مهم جلوه می کند و افراد این حق را به خود نمی دهند که به حوزه قلمرو فرد یگری وارد شوند». (محمودی نژاد و همکاران، ۱۳۸۶، ۹۳) «قرار دادن دیوار، حصار، نرده تابلو و علائم هشدار دهنده، حریم فیزیکی مناسبی هستند که حدود مالکیت را مشخص می کنند لذا با تعیین مالکیت های شخصی می توان مانعی بر سر راه مجرمین و متجاوزین ایجاد کرد». (اشنایدر و کیچن، ۱۳۸۷، ۱۲۹)

از نظر نیومن قلمرو داری به این معنا نیست که ساکنین باید مالک باشند بلکه بیشتر این است که طراحی شهری باید شکل گیری نشانه های روان شناختی مالکیت در ساکنان را تسهیل کند. حتی اگر مالکین حقیقی مؤسسه های عمومی باشند. فضاهایی که با این دید سازمان دهی و طراحی شده باشند علاقه خصوصی به مالکیت و مکان را به املاک عمومی گسترش می دهد تا ساکنین انرژی بگیرند و نگرش های مالکانه اتخاذ کنند و اختیارات قدرتمند قلمرو داری را اعمال کنند که بی تردید به

عنوان یک عامل بازدارنده طبیعی و مهم جرم عمل می کند. این راهبرد تا حدود زیادی به آنچه در نظریه توانمندسازی محله بیان شده است نزدیک می باشد. چراکه در هر دو این نظریات افزایش احساس مسئولیت در ساکنان را در پیشگیری از وقوع جرم مؤثر می دانند. (اشنایدر و کیچن، ۱۳۸۷، ۱۲۹)

ب - نظارت طبیعی

«نظارت طبیعی به معنای توانمند سازی محیط شهری از طریق در معرض دید قرار گرفتن و آسانی نظارت است که امکان زیر نظر گرفتن مناطق شهری را از جانب کاربران و شهروندان یا ارگان های انتظامی فراهم می کند.» (محمودی نژاد و همکاران، ۱۳۸۶، ۹۴) بدون شک یک مجرم نمی خواهد در حال ارتکاب جرم دیده شود. ساختمان ها و مناظر باید به گونه ای ساخته شوند که ساکنان و عابران به راحتی بتوانند دیدن و شنیدن کافی نسبت به فعالیت های انجام شده، داشته باشند. (میرزایی، ۱۳۸۹، ۵۰۵). داشتن دید مناسب از درون ساختمان ها و یا نورپردازی بهتر به شکل مؤثری می تواند مراقبت های طبیعی معابر خیابان ها و حریم اطراف منازل و ساختمان ها را افزایش داده میزان جرم را کاهش بدهد.

ج - فعالیت حمایتی

«آن چه آسیب پذیری یک محیط را تشدید می کند، رهاسدگی و عدم نظارت اجتماعی بر این فضاهاست.» (گلی پور و عظیمی، ۱۳۸۹، ۴۸۰) «بسیاری از جرائم شهری در مناطقی روی می دهد که نظارت عمومی کم است و یا انسان حضور فیزیکی ندارد. در این روش تلاش می شود تا توانمند سازی در راستای فعالیت های اجتماعی صورت گیرد و در واقع انسان به مناطق شهری تزریق می شود.» (محمودی نژاد و همکاران، ۱۳۸۶، ۹۵-۹۴) به عنوان مثال وجود یک فضای تفریحی و ورزشی (مثل زمین بسکتبال داخل پارک) احساس مالکیت و تشریک مساعی و نظارت عمومی را در مردم بیشتر کرده و از وقوع جرایم می کاهد.

د- کنترل راه ورود

«این اصل ورود مجرمان بالقوه را به محیط های فیزیکی یا مجازی مشکل تر می کند. این نوع کنترل، به طور گسترده در طراحی محیط های شهری برای جلوگیری از ورود غریبه ها به محیط های خاصی استفاده می شود.» (شرافتی پور و عبدی، ۱۳۸۹، ۲۹۲) چنانچه ورودی های مجتمع های مسکونی، پارکینگ های عمومی، ادارات و مراکز تفریحی به طور مناسب کنترل و نگهبانی شوند، خود به خود فعالیت مجرمین محدود شده و جرایم کمتر اتفاق می افتد.

نظریه ی فضای قابل دفاع در برابر جرم

بر اساس نتایج مطالعه مکان وقوع جرم در طرح های مسکونی نیویورک، «اسکار نیومن» در کتاب «مردم و طراحی در شهر پرخشونت» نظریه فضای قابل دفاع را مطرح می کند و پیشنهاد می دهد که ساختار محیط شهری به گونه ای تغییر پیدا کند که امنیت جامعه نه توسط پلیس بلکه توسط افرادی تأمین شود که در عرصه های خاصی سهیم اند. (جعفریان و همکاران، ۱۳۸۶، ۱۶) از نظر او با طراحی و سازمان دهی محیط می توان به محل سکونت در مناطق مختلف شهرها حیاتی دوباره بخشید. وی عقیده داشت ایجاد تغییرات فیزیکی در محیط جهت کاهش جرم اغلب موجب واکنش از طرف مجرمان می شود. بدین صورت که مجرمان مجبور به تغییر در رفتار خود تا تغییر محل ارتکاب جرم می شوند. (جعفریان و همکاران، ۱۳۸۶، ۱۶) این نظریه را در بخش دوم به طور مفصل مورد بررسی قرار داده ایم.

نظریه ی فرصت

تفکر حاکم بر این نظریه آن است که به صرف وجود بزهکار و بزه دیده جرم واقع نمی شود بلکه باید فرصت و موقعیت مناسب برای ارتکاب جرم نیز فراهم باشد. پس نظریه فرصت از نقش مثبت شرایط زمینه ساز وقوع جرم و نقش منفی عوامل مانع وقوع جرم بحث می کند و مدعی است که افزایش فرصت های ارتکاب جرم، احتمال وقوع جرائم را هم افزایش داده و برعکس کاهش فرصت های ارتکاب جرم احتمال وقوع جرائم را کم می کند. اصول این نظریه ابتدا توسط «کوهن»، «کلوگل» و «لندتدوین» ارائه شد و سپس توسط «فلسون» و «کلارک» تکمیل شد. (جعفریان و مرشدی، ۱۳۸۷، ۱۵۵) «در بررسی مبانی نظریه فرصت

،ردپای سه دیدگاه معروف تبیین جرم به چشم می خورد.هریک از این سه دیدگاه(نظریه ی انتخاب منطقی، نظریه ی الگوی جرم،نظریه ی فعالیت روزمره)ارتکاب جرم را از زاویه ای دیگر بررسی کرده ونهایتاً همه به این نقطه مشترک رسیده اند که فرصت های جرم اهمیت فراوانی در وقوع جرم یا پیشگیری از آن دارند». (الماسی، ۱۳۸۷، ۵۲)

فضاهای بدون دفاع؛ مفهوم و انواع

بکارگیری روش های پیشگیری از جرم از طریق طراحی محیطی، فراتر از کارهایی مانند قفل زدن به درها و پنجره هاست. اصول طراحی محیطی برای پیشگیری از جرایم می تواند به گونه ای آسان و ارزان در هنگام ساخت یا تعمیر مجموعه ها و خانه های مسکونی اعمال شود و در جوامع مختلف، کارآمد باشد. در اینجا شناخت فضاهای غیرقابل دفاع ضرورت می یابد. پس از شناخت این فضاها با دانستن نقاط ضعف این فضاها و اینکه چه عواملی باعث وقوع جرم در این فضاها می شود می توان به ارائه راهکارهای مفید در جهت بهبود و اصلاح فضاهای غیرقابل دفاع، پرداخت.

فضاهای بدون دفاع: مفهوم

افرادی که دست به اعمال ناهنجار می زنند، فضاهای موجود را طبقه بندی کرده و سپس فضاهای کم خطر را برای ارتکاب عمل ناهنجار خود برمی گزینند. بنابراین اعمال ناهنجار در مکان رخ داده و باید مخفی بماند. فضاهایی که ساختار آنها ارتکاب اعمال مجرمانه را راحت می کند، فضاهای بدون دفاع نامیده می شوند. فضاهای بدون دفاع، مکان هایی هستند که به کسی تعلق ندارند و کسی از آنها نگهداری و مواظبت نمی کند و از دیدها محفوظند، بنابراین فضاهای دنج و مطمئنی برای فعالیت های غیرمجاز محسوب می شوند. از این نوع فضاها، می توان به فضاهای زیر پل های شهری، داخل گذرهای زیرزمینی، پل های هوایی، زمین های متروکه، خرابه ها و... اشاره داشت. فضاهای بدون دفاع به صورت بالقوه، آمادگی پذیرش وقوع یک ناهنجاری یا آسیب اجتماعی را در حریم خود دارا است. سوال این است که این فضاها چگونه می توانند به کسی که قصد ارتکاب جرمی را دارد، کمک کنند؟ پاسخ این سوال زمانی اهمیت می یابد که بدانیم ساختارهای فیزیکی و فرم های مشابه که در سطح شهر توزیع شده اند، از شانس مساوی برای ارتکاب عمل ناهنجار در آنها، برخوردار نیستند؛ بلکه عوامل دیگری نیز باید در کنار فرم وجود داشته باشند تا فضایی که بالقوه پذیرای آسیب است، به فضایی آسیب پذیر تبدیل شود. «مفهوم فضای قابل دفاع، یک هدف عمومی دارد؛ و آن تهیه یک طرح بندی از جوامع برای کنترل مناطق اطراف خانه ها است. خیابان ها و زمین های اطراف ساختمان ها، سراسرها و کریدورها، هدف عمومی فضاهای قابل دفاع است. برنامه های فضاهای قابل دفاع، برنامه هایی اند که می توانند مردم را برای محافظت از این مناطق کمک کنند. به نحوی که باعث حفظ ارزش های عمومی شوند. فضای قابل دفاع، به معنای نرده کشی نیست بلکه به مفهوم تعویض و جایگزینی فضاها و نیز مسئولیت هاست.» (کوهن، ۱۳۸۵: ۱۳۳)

فضای قابل دفاع، بیشتر بر خودکفایی تأکید دارد تا بر دخالت و نظارت رسمی دولت، بنابر این پیشگیری از جرایم از طریق طراحی محیطی در کنار پلیس اجتماعی، می تواند به عنوان بخشی از استراتژی جامع پیشگیری از جرم تلقی گردد. در سایر روش های پیشگیری از جرایم و پلیس اجتماعی، بیشترین تأکید بر روش حل مشکل قرار دارد تا پیشگیری از جرم، مانند همکاری بین پلیس و ساکنان در کاهش جرم و ترس از وقوع آن. اصول طراحی عاری از جرم بر تجزیه نظام مند علل و امکان وقوع جرم در یک مکان خاص تأکید دارد، از این رو می تواند پلیس اجتماعی را با ایجاد استراتژی های پیشگیری از جرم، حمایت می کند. پلیس، شهروندان و دولت دارای نقش اساسی در سیاست گذاری های پیشگیری از جرم و طراحی محیطی هستند. دخالت پلیس و تماس او با همسایگان می تواند شامل گشت پیاده جهت تقویت احساس امنیت شهروندان و حل مشکل همسایگان که از جرم می ترسند، باشد. ساکنان می توانند با یکدیگر همکاری کنند تا با بهبود ظاهر محله، مانع از ارتکاب جرم شوند. دولت می تواند از ضوابط ساختمانی و نیروی بازرسی به منظور افزایش امنیت محیط استفاده و فعالیت های

مجرمانه مانند پخش مواد مخدر و... را محدود کند. در زمینه طراحی، تحقیقات اسکار نیومن جهت پیشگیری از جرم، جایگاه جهانی دارد. نیومن در خصوص خانه‌های مسکونی به فضاهای عمومی توجه دارد. از نظر وی، در فضاهای عمومی ساختمان‌هایی از قبیل فضاهای اجتماعات و زمین‌های بیرونی، به دلیل عدم وجود مالک مشخص و باز بودن آن برای استفاده کنندگان زیاد، ساکنان امکان ایجاد امنیت کامل و نگهداری آنها را ندارند. از این رو این فضاها در برابر جرم آسیب‌پذیرتر خواهند بود. بررسی‌های نیومن نشان می‌دهد که دو عامل فیزیکی و دو عامل اجتماعی در بیشتر موارد مهم است. (نجفی ابرند آبادی، ۱۳۷۹: ۱۶۷)

عوامل فیزیکی شامل اندازه مجموعه و نیز تعداد خانوارهایی است که از ورودی‌های عمومی مشترک استفاده می‌کنند. دو عامل اجتماعی عبارتند از درآمد خانواده‌ها و نسبت تعداد نوجوانان به تعداد بزرگسالان. بنابراین از آنجا که خانه‌سازی عمومی برای فقیرترین اقشار جامعه انجام می‌شود، تنها امکانی که برای اصلاح وجود دارد، اصلاح فیزیکی است. این اصلاح از طریق دخالت در پروژه‌هایی است که دارای اماکن عمومی مشترک هستند. نتایجی که از بررسی‌های نیومن حاصل شده است نشان می‌دهد که نوع، ترکیب و اندازه ساختمان و رعایت نکات مربوط به پیشگیری از جرم، اثر مهمی بر روی کاهش ترس از جرم و نیز بر ثبات جامعه دارد. یکی از عوامل کالبدی موثر در ایجاد فضاهای غیرقابل دفاع، اشکال عمودی می‌باشد. فرانسویس دی‌کی معتقد است، اشکال عمودی تأثیرگذارتر از افقی بوده و احساس بسته بودن فضا را در افرادی که درون آن هستند، تقویت می‌کنند. فضاهای بدون دفاع، به صورت همگن در شهرها توزیع نشده‌اند. نقاط متنوعی در شهر مثل ورودی شهرها، اسکله‌ها، باراندازها، ترمینال‌ها، ایستگاه‌های راه‌آهن و جز اینها از نقاط آسیب‌پذیر شهر به شمار می‌آیند. در بسیاری از موارد، آسیب‌های اجتماعی در نقاطی رخ می‌دهد که زمینه‌های لازم را برای تداوم آن دارا باشند. علاوه بر این، نوع فضاهای بدون دفاع، رابطه نزدیکی به نوع بزه دارد. با شناخت مفهوم فضاهای غیرقابل دفاع و با توجه به ساختار و فرم فیزیکی فضا، گونه‌های مختلفی از فضا را می‌توان برشمرد. با شناخت انواع این فضاها و علت غیرقابل دفاع بودن این نوع از فضاها می‌توان به راهکارهای مفید در جهت بهبود این فضاها دست یافت. (دادور، ۱۳۷۳: ۸۷)

فضاهای بدون دفاع: انواع

در این قسمت، اگر چه هدف اصلی، طبقه‌بندی کالبدی فضاهای بدون دفاع است، اما قبل از آن، انواع کارکردهای فضاهای بدون دفاع بررسی می‌شود. در یک نگاه کلی می‌توان انواع کارکردهای فضاهای بدون دفاع را از کم‌ضررترین عملکرد تا پرضررترین آنها به شرح زیر طبقه‌بندی نمود:

- حاشیه‌نشینی
- کارتن خوابی
- گذاشتن زباله
- ادرار در فضای باز
- تکدی‌گری
- محل تجمع ولگردان
- انواع سرقت‌ها
- تعرض به زنان و دختران
- فروش و استعمال مواد مخدر
- قتل

هر فرم فضایی، پذیرای نوع خاصی از آسیب‌ها است. بنابراین هر آسیبی، در هر فضایی اتفاق نمی‌افتد. به طور مثال، یک جیب‌بر به فضای پر ازدحام نیاز دارد، در صورتی که یک معتاد برای استفاده از مواد مخدر، به فضایی نیاز دارد که دنج بوده و

قابل رؤیت نباشد. از کنج‌ها برای گذاشتن زباله استفاده می‌شود که از نمای بیشتری نسبت به بدنه برخوردار است. (خلیلی، ۱۳۶۶: ۹۱)

با توجه به ساختار و فرم فیزیکی فضا، می‌توان گونه‌های مختلفی از فضا را ارائه نمود و کارکردهای هر کدام را با عنایت به هر گونه خاص، برشمرد. در این کتاب از میان گونه‌های متفاوت موجود، ده گونه که معرف گونه‌های فضای بدون دفاع هستند، انتخاب گردیده و بررسی می‌شوند این گونه‌ها عبارتند از:

- گونه الف: عدم ارتباط بین فرم و عملکرد
- گونه ب: زیرگذرها و زیرپل‌ها
- گونه ج: نداشتن متولی (عدم حضور مالک)
- گونه د: ساختمان‌های نیمه تمام و متروکه
- گونه ه: رؤیت ناپذیر بودن (فضاهای گم)
- گونه و: کنج‌ها
- گونه ز: طرح‌های در دست اجرا یا رها شده
- گونه ح: نبود روشنایی (مسأله نور)
- گونه ط: سطوح L و U شکل (عقب نشینی‌ها و فرو رفتگی‌های بدنه)
- گونه ی: فضاهای بدون کارکرد یا دارای کارکرد متناوب (تقسیم زمانی کارکرد) (شکویی، ۱۳۷۰: ۱۸۳)

در انواع گونه‌های فضاهای بدون دفاع، ذکر دو نکته حائز اهمیت می‌باشد:

نخست اینکه گونه‌هایی از انواع فضاهای بدون دفاع، در یک یا چند کارکرد مشترک هستند. بدین معنا که یک یا چند نوع خاص از آسیب‌ها یا ناهنجاری‌ها می‌توانند در گونه‌های مختلف این فضاها اتفاق بی‌افتند. برای مثال، در یک فضای گم (گونه ه)، یک زیرگذر (گونه ب)، یا ساختمانی متروکه (گونه د) که برای هر کدام از نظر ساختاری گونه مستقلی قائلیم، یک معنادار می‌تواند از مواد مخدر استفاده کند، یا یک فروشنده، مواد مخدر خود را جاسازی نماید و یا حتی یک کارتن خواب، فارغ از هیاهوی اطراف، از آن مکان استفاده نماید.

دوم اینکه علاوه بر گونه‌های ده‌گانه ارائه شده، گونه‌هایی از این فضاها نیز وجود دارند که ترکیبی از چند گونه فضای بدون دفاع هستند؛ که آنها را گونه‌های ترکیبی می‌نامیم. بدنی معنا که یک فضا از مجموع دو یا چند گونه از گروه‌های ده‌گانه تشکیل شده است. برای مثال، یک فضا می‌تواند ترکیبی از گونه‌های فضاهای گم (ه)، فضاهای بدون کارکرد یا با تقسیم زمانی کارکرد (ی) و مسأله نور باشد (ح). (کوهن، ۱۳۸۵: ۱۱۶)

روش پژوهش، جامعه آماری، حجم نمونه و روش اندازه‌گیری آن

این پژوهش از لحاظ هدف به دلیل پاسخگویی و ارائه راهکارهایی برای یک مسئله یا مشکل اجتماعی، یک پژوهش کاربردی و از لحاظ شیوه گردآوری داده‌ها یک پژوهش پیمایشی می‌باشد که جهت تدوین مبانی نظری پژوهش از روش اسنادی و کتابخانه‌ای و جهت گردآوری داده‌های میدانی از یک پرسشنامه محقق ساخته استفاده گردیده است که پایایی آن توسط آزمون آلفای کرنباخ ۰/۷۲ گزارش شده است. جامعه آماری این تحقیق شامل کلیه کارشناسان خبره شهرداری منطقه ۱ شهر کرمانشاه و حجم نمونه در این پژوهش برابر با ۲۵ نفر می‌باشد. روش نمونه‌گیری در این پژوهش تمام شماری می‌باشد و در بین تمامی کارشناسان خبره شهرداری منطقه ۱ کرمانشاه پرسشنامه توزیع گردیده است.

سئوالات پژوهش

سئوال اصلی:

- آیا فاکتورهای معماری در پیشگیری از جرم در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می‌باشد؟

سئوالات فرعی:

- آیا عدم ارتباط بین فرم و عملکرد بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا زیرگذر و زیر پل ها بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا نداشتن متولی (عدم حضور مالک) بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا ساختمان های نیمه تمام و متروکه بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا رؤیت ناپذیر بودن (فضا های گم) بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا کنج ها بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا طرح های در دست اجرا یا رها شده بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا نبود روشنایی بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا سطوح L و U شکل (عقب نشینی و فرو رفتگی بدنه) بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا (فضا های بدون کارکرد یا با کارکرد متناوب (تقسیم زمانی کار) بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا قلمرو بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا نظارت بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟
- آیا تصویر ساختمان بر جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه مؤثر می باشد؟

یافته های پژوهش

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۱: زیرگذر و زیر پل ها از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره های توصیفی					متغیر
خطای انحراف استاندارد	انحراف معیار	میانگین	تعداد		زیرگذر و زیر پل ها
۰.۰۸	۰.۹۹	۳.۸۰	۲۵		
جدول آماره های استنباطی					
حد پایین / حد بالا	تفاوت میانگین ها	سطح معناداری	درجه آزادی	آزمون t	
۰.۳۵ / ۰.۰۳	۰.۸۰	۰.۰۱	۲۴	۲.۴۵	
تأیید فرضیه					نتیجه کلی آزمون

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معنا داری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۱ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۲/۴۵) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که: زیرگذر و زیر پل ها از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر

کرمانشاه می باشد. جدول آزمون تی نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳.۸۰ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۸۰ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۲: نداشتن متولی (عدم حضور مالک) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره‌های توصیفی				متغیر
تعداد	میانگین	انحراف معیار	خطای انحراف استاندارد	نداشتن متولی (عدم حضور مالک)
۲۵	۳.۲۹	۰.۹۳	۰.۰۷	
جدول آماره‌های استنباطی				نتیجه کلی آزمون
آزمون t	درجه آزادی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها / حد پایین / حد بالا	
۹.۲۹	۲۴	۰.۰۴	۰.۸۵ / ۰.۵۵	
تأیید فرضیه				

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معنا داری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۴ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۹/۲۹) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که: نداشتن متولی (عدم حضور مالک) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد. جدول آزمون تی نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳.۲۹ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۲۹ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۳: " ساختمان های نیمه تمام و متروکه از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره‌های توصیفی				متغیر
تعداد	میانگین	انحراف معیار	خطای انحراف استاندارد	ساختمان های نیمه تمام و متروکه
۲۵	۳.۷۴	۰.۹۷	۰.۰۷	
جدول آماره‌های استنباطی				نتیجه کلی آزمون
آزمون t	درجه آزادی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها / حد پایین / حد بالا	
۳.۲۲	۲۴	۰.۰۱	۰.۴۱ / ۰.۰۹	
تأیید فرضیه				

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معنا داری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۱ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۳/۲۲) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که: ساختمان های نیمه تمام و متروکه از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱

شهرداری شهر کرمانشاه می باشد. جدول آزمون تی نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳.۷۴ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۷۴ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۴ : رؤیت ناپذیر بودن (فضا های گم) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره‌های توصیفی					متغیر
تعداد	میانگین	انحراف معیار	خطای انحراف استاندارد		رؤیت ناپذیر بودن (فضا های گم)
۲۵	۳.۲۶	۰.۹۸	۰.۰۷		
جدول آماره‌های استنباطی					
آزمون t	درجه آزادی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها	حد پایین / حد بالا	
۹.۱۵	۲۴	۰.۰۴	۰.۲۶	۰.۵۷ / ۰.۸۸	
تأیید فرضیه					نتیجه کلی آزمون

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معناداری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۴ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۹/۱۵) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که: رؤیت ناپذیر بودن (فضا های گم) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد. جدول آزمون تی نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳.۲۶ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۲۶ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۵ : طرح های در دست اجرا یا رها شده از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره‌های توصیفی					متغیر
تعداد	میانگین	انحراف معیار	خطای انحراف استاندارد		طرح های در دست اجرا یا رها شده
۲۵	۳.۳۳	۰.۹۴	۰.۰۷		
جدول آماره‌های استنباطی					
آزمون t	درجه آزادی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها	حد پایین / حد بالا	
۸.۷۰	۲۴	۰.۰۴	۰.۳۳	۰.۵۱ / ۰.۸۱	
تأیید فرضیه					نتیجه کلی آزمون

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معناداری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۴ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۸/۷۰) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که طرح های در دست اجرا یا رها شده از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱

شهرداری شهر کرمانشاه می باشد. جدول آزمون تی نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳.۳۳ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۳۳ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۶: نبود روشنایی از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره‌های توصیفی				متغیر
تعداد	میانگین	انحراف معیار	خطای انحراف استاندارد	نبود روشنایی
۲۵	۳.۷۱	۰.۸۸	۰.۰۷	
جدول آماره‌های استنباطی				
آزمون t	درجه آزادی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها / حد پایین / حد بالا	
۴.۰۵	۲۴	۰.۰۱	۰.۷۱ / ۰.۴۳ / ۰.۱۴	
تأیید فرضیه				نتیجه کلی آزمون

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معناداری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۱ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۴/۰۵) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که: نبود روشنایی از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد. جدول آزمون تی نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳.۷۱ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۷۱ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۷: سطوح L و U شکل (عقب نشینی و فرو رفتگی بدنه) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره‌های توصیفی				متغیر
تعداد	میانگین	انحراف معیار	خطای انحراف استاندارد	طوح L و U شکل (عقب نشینی و فرو رفتگی بدنه)
۲۵	۳.۲۷	۰.۹۱	۰.۰۸	
جدول آماره‌های استنباطی				
آزمون t	درجه آزادی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها / حد پایین / حد بالا	
۹.۲۵	۲۴	۰.۰۴	۰.۲۷ / ۰.۹۳ / ۰.۵۹	
تأیید فرضیه				نتیجه کلی آزمون

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معناداری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۴ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۹/۲۵) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که: سطوح L و U شکل (عقب نشینی و فرو رفتگی بدنه) از عوامل جرم زا بودن

معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد. جدول آزمون تی نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳۰۲۷ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۲۷ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

آزمون تی تک نمونه ای برای بررسی فرضیه ۸: تصویر ساختمان از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

جدول آماره‌های توصیفی					متغیر
خطای انحراف استاندارد	انحراف معیار	میانگین	تعداد		تصویر ساختمان
۰.۰۹	۰.۷۴	۳.۷۶	۲۵		
جدول آماره‌های استنباطی					
حد پایین / حد بالا	تفاوت میانگین‌ها	سطح معناداری	درجه آزادی	آزمون t	
۰.۹۵ / ۰.۵۷	۰.۷۶	۰.۰۲	۲۴	۷.۹۷	
تأیید فرضیه					نتیجه کلی آزمون

با توجه به آزمون فوق چون مقدار سطح معناداری در جدول آزمون t برابر با ۰/۰۲ می باشد و این مقدار از سطح معناداری ۰/۰۵ کوچکتر است، و به عبارت دیگر چون مقدار آماره تی برابر با (۷.۹۷) و بزرگتر از مقدار (۱/۹۶) می باشد، فرضیه فوق تأیید می شود و می توان نتیجه گرفت که: تصویر ساختمان از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد. جدول آمار توصیفی فوق نشان می دهد که میانگین اکتسابی نمونه برابر با ۳۰۲۷ می باشد که از میانگین جامعه (۳) با اختلاف ۰/۲۷ بالاتر از حد متوسط گزارش شده است.

نتیجه و پیشنهادها

الف) نتیجه

با توجه به آزمون تی تک نمونه ای که برای بررسی فرضیات این پژوهش استفاده شده است، از مجموع ۱۴ فرضیه ای که در این پژوهش مورد بحث و بررسی قرار گرفته است کلیه فرضیات تأیید شده‌اند.

۱. عدم ارتباط بین فرم و عملکرد از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه نمی باشد.
۲. زیرگذر و زیر پل ها از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه نمی باشد.
۳. نداشتن متولی (عدم حضور مالک) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه نمی باشد.
۴. ساختمان های نیمه تمام و متروکه از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد.
۵. رؤیت ناپذیر بودن (فضا های گم) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد.
۶. کنج ها از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه نمی باشد
۷. طرح های در دست اجرا یا رها شده از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد
۸. نبود روشنایی از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد

۹. سطوح L و U شکل (عقب نشینی و فرو رفتگی بدنه) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد
۱۰. فضا های بدون کارکرد یا با کارکرد متناوب (تقسیم زمانی کار) از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد
۱۱. قلمرو از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد
۱۲. نظارت از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه می باشد
۱۳. تصویر ساختمان از عوامل جرم زا بودن معماری در منطقه ۱ شهرداری شهر کرمانشاه نمی باشد

ب) پیشنهاد ها

۱. نقش دولت در معماری و شهرسازی نیز بسیار حائز اهمیت می باشد. با توجه به وضعیت اقتصادی مردم جامعه، گاهی استطاعت مالی را برای جامه عمل پوشاندن به الزامات جرم شناسی ندارند. وانگهی در بسیاری از مواقع از این الزامات آگاهی ندارند. در این خصوص، دولت باید وارد عمل شده و بودجه مناسبی برای این امر اختصاص دهد. قسمتی از این بودجه را می توان در ایجاد فضاهای مکمل در سطح شهر به کار برد. ایجاد این فضاها به دلیل محدودیت فضاهای مسکونی، به خصوص در عصر حاضر، ضروری می باشد. وضع قوانین در خصوص معماری صحیح برای معماران می تواند برای طراحی صحیح مؤثر باشد.
۲. شهرداری ها می توانند دادن پایان کار را منوط به رعایت نکات فنی وضعی جهت پیشگیری از وقوع جرم در آن ساختمان یا مجتمع مسکونی یا اداری نمایند. در خصوص این قوانین به عنوان مثال می توان به استفاده بهینه از عوامل طراحی از قبیل رنگ، زیبایی محیطی و مبلمان شهری در سطح معماری مسکونی و شهرسازی، اشاره کرد.
۳. قوانین ساختار شهری می بایست در راستای علاقمند کردن مردم به فضاهای عمومی شهر و ایجاد حس مالکیت در آنها باشد. معماری و شهرسازی راهکارهای متعددی برای ایجاد این حس در افراد دارد.
۴. استفاده حداکثری از سازمانها و نهادهای اجتماعی بهممنظور جلب مشارکتمردم در پیشگیری از جرم از طریق طراحی محیطی.
۵. ارائه نظرات کارشناسی انتظامی از بعد امنیتی و ترافیکی قبل از احداث مجتمعهای مسکونی و تجاری در شهرها.
۶. برنامه ریزی برای ساعات شروع و پایان کار پارکها در جهت کنترل آن توسط پلیس.
۷. تحول و توسعه اماکن عمومی و خصوصی با استفاده از معیارهای طراحی محیطی.
۸. ترغیب مدیران مجتمع های مسکونی و تجاری به استفاده از کدهای ساختمانی و اعمال قدرت در جهت افزایش امنیت محلی.

منابع

۱. جعفریان، حسن/ چوپانی رستمی، محسن / مدبر، لیلیا، ۱۳۸۷، تبیین جایگاه پیشگیری وضعی در کاهش ارتکاب جرم، مجله پلیس زن، سال دوم - شماره پنجم
۲. جعفریان، محمدحسن/ مرشدی، مسعود، ۱۳۸۹، بررسی عوامل مؤثر بر انتخاب مکان جرم از سوی سارقان منازل، نخستین همایش ملی پیشگیری از جرم (۱۳۸۷) ، تهران، ناجی نشر
۳. حناچی، مسعود/مژگانی، پروانه، ۱۳۸۹، پیشگیری از جرائم شهری از طریق طراحی محیطی ، نخستین همایش ملی پیشگیری از جرم (۱۳۸۷)، تهران، ناجی نشر
۴. خلیلی عراقی، منصور، شناخت عوامل موثر در گسترش بی رویه شهر تهران، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۶۶
۵. دادور، احمد، الگوی مسکن اجتماعی، خلاصه مقالات دومین سمینار سیاست های توسعه مسکن مدیران، ۱۳۷۳

۶. رحمت، محمد رضا، ۱۳۸۸، پیشگیری از جرم از طریق معماری و شهرسازی، راهکارهای نوین پیشگیری از جرم، تهران، نشر میزان
۷. شرافتی پور، جعفر/عبدی، نرگس، ۱۳۸۹، پیشگیری از جرم از طریق طراحی محیطی، نخستین همایش ملی پیشگیری از جرم (۱۳۸۷)، تهران، ناجی نشر
۸. شکویی، حسین، جغرافیای جنایت، شاخه جدید در دانش جغرافیا، نشریه دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه تبریز، شماره پنجم، ۱۳۷۰
۹. کامیار، غلامرضا، ۱۳۸۶، حقوق شهری و شهرسازی، چاپ دوم، تهران، مجد
۱۰. کرو، تیموتی، ۱۳۸۷، نقش معماری در پیشگیری از جرم، ترجمه حمیدرضا عامری سیاهویی، تهران، مجد
۱۱. کلکوهن، ایان، ۱۳۸۷، طراحی عاری از جرم، ایجاد مناطق امن و پایدار، ترجمه دکتر مهرداد رایجیان اصلی و حمیدرضا عامری سیاهویی، تهران، میزان
۱۲. کوهن، یان، طراحی عاری از جرم، ترجمه حمیدرضا عامری سیاهویی، انتشارات مجد، چاپ اول، ۱۳۸۵
۱۳. الماسی، مجید، ۱۳۸۹، پیشگیری از سرقت اموال عمومی، نخستین همایش ملی پیشگیری از جرم (۱۳۸۷)، تهران، ناجی نشر
۱۴. محمودی نژاد، هادی/آجوک، سوزان/تقوایی، علی اکبر/انصاری، مجتبی، ۱۳۸۶، جلوگیری از جرایم شهری از طریق طراحی محیطی، بازخوانی حفاظت محیطی در شهرسازی و معماری سنتی، فصلنامه معماری ایران، شماره ۳۰
۱۵. میرزایی، حسین، ۱۳۸۹، به کارگیری اصول طراحی محیطی پیشگیری از وقوع جرم (PTED) در طراحی ساختمان ها، نخستین همایش ملی پیشگیری از جرم (۱۳۸۷)، تهران، ناجی نشر
۱۶. نجفی ابرندآبادی، علی حسین، دیباچه بر کتاب حقوق شهرسازی، غلامرضا کامیار، انتشارات مجد، چاپ اول، ۱۳۷۹